

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

DR.8361.15.2021



Warszawa, dnia 14 kwietnia 2021r.

Na podstawie art. 36 ust. 1, art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych (Dz. U. z 2018r. poz. 2227) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2020r. poz. 256, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy:

**Rossmann Supermarkety Drogeryjne Polska**

**Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi,**

ul. Świętej Teresy od Dzieciątka Jezus nr 109, 91-222 Łódź,

karę pieniężną w wysokości **400 zł** (słownie: czterysta złotych), z tytułu udostępnienia na rynku w sklepie Rossmann przy ul. Prażmowskiego 13 w Radomiu, 2 partii produktów kosmetycznych, wartości 100,11 zł, niewłaściwie oznakowanych, tj.

1. **Czarne mydło Afrykańskie „Naturals Dudu – Osun” Tropical, 150g** w ilości 3 szt., w cenie 19,99 zł/szt., wartości 59,97 zł,
2. **Mydło naturalne hipoalergiczne Biały Jeleń, 100g** w ilości 6 szt., w cenie 6,69 zł/szt., wartości 40,14 zł.

W oznakowaniu ww. produktów kosmetycznych przed datą minimalnej trwałości lub szczegółową informacją o jej umiejscowieniu na opakowaniu, stwierdzono brak zwrotu „najlepiej zużyć przed końcem” lub symbolu określonego w załączniku VII pkt 3 do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009r. dotyczącego produktów kosmetycznych (Dz. Urz. UE. L Nr 342, str. 59, ze zm. – zwanego dalej „rozporządzeniem 1223/2009”), co narusza art. 19 ust. 1 lit. c w zw. z art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009.

**UZASADNIENIE**

W dniach 28.01.- 02.02.2021r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Radomiu przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: Rossmann Supermarkety Drogeryjne Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, prowadzącego działalność gospodarczą w sklepie Rossmann przy ul. Prażmowskiego 13 w Radomiu.

W toku kontroli stwierdzono udostępnienie na rynku 2 partii produktów kosmetycznych, wartości 100,11 zł, niewłaściwie oznakowanych, tj.

1. **Czarne mydło Afrykańskie „Naturals Dudu – Osun” Tropical, 150g** w ilości 3 szt., w cenie 19,99 zł/szt., wartości 59,97 zł,



2. **Mydło naturalne hipoalergiczne Biały Jeleń, 100g** w ilości 6 szt., w cenie 6,69 zł/szt., wartości 40,14 zł,

W oznakowaniu ww. produktów kosmetycznych przed datą minimalnej trwałości lub szczegółową informacją o jej umiejscowieniu na opakowaniu, stwierdzono brak zwrotu „najlepiej zużyć przed końcem” lub symbolu określonego w załączniku VII pkt 3 do rozporządzenia 1223/2009, co narusza art. 19 ust. 1 lit. c w zw. z art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Warszawie ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 2 ust. 1 lit. a rozporządzenia 1223/2009 produkt kosmetyczny oznacza każdą substancję lub mieszaninę przeznaczoną do kontaktu z zewnętrznymi częściami ciała ludzkiego (naskórkiem, owłosieniem, paznokciami, wargami oraz zewnętrznymi narządami płciowymi) lub z zębami oraz błonami śluzowymi jamy ustnej, którego wyłącznym lub głównym celem jest utrzymywanie ich w czystości, perfumowanie, zmiana ich wyglądu, ochrona, utrzymywanie w dobrej kondycji lub korygowanie zapachu ciała.

Zgodnie z art. 19 ust. 1 lit. c rozporządzenia 1223/2009 bez uszczerbku dla innych przepisów niniejszego artykułu, na rynku udostępniane są wyłącznie produkty kosmetyczne, na których pojemnikach i opakowaniach zewnętrznych znajdują się nieusuwalne, łatwe do odczytania i widoczne informacje dotyczące daty, do której dany produkt kosmetyczny, przechowywany w odpowiednich warunkach, zachowuje w pełni swoje pierwotne właściwości, a w szczególności pozostaje zgodny z art. 3 („data minimalnej trwałości”).

Data lub szczegółowe informacje o jej umiejscowieniu na opakowaniu poprzedza symbol określony w załączniku VII pkt 3 lub zwrot: „najlepiej zużyć przed końcem”.

Data minimalnej trwałości jest wskazana w sposób jednoznaczny i zawiera miesiąc i rok albo dzień, miesiąc i rok, w tej kolejności. Jeżeli jest to konieczne, informację uzupełnia się o wskazanie warunków, które muszą być spełnione w celu zagwarantowania określonej trwałości.

Wskazanie daty minimalnej trwałości nie jest obowiązkowe w przypadku produktów kosmetycznych o minimalnej trwałości dłuższej niż 30 miesięcy. Produkty takie zawierają informację o okresie, w jakim po otwarciu pojemnika, produkt jest bezpieczny i może być stosowany bez szkody dla konsumenta. Informacja ta powinna zawierać - z wyjątkiem przypadków, gdy pojęcie trwałości po otwarciu nie ma zastosowania - symbol określony w załączniku VII pkt 2 oraz wspomniany okres (w miesiącach lub latach).

Stosownie do przepisu art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009 informacje wymienione w ust. 1 lit. c podaje się w języku określonym przepisami państwa członkowskiego, w którym dany produkt jest udostępniany użytkownikowi końcowemu.

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych produkty kosmetyczne udostępniane na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej znakuje się w języku polskim.

W myśl art. 36 ust. 1 ww. ustawy, kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania, o których mowa w art. 19 ust. 1-3, 5 i 6 rozporządzenia 1223/2009, podlega karze pieniężnej w wysokości do 70 000 zł.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż kontrolowany przedsiębiorca: Rossmann Supermarkety Drogerijne Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, przez udostępnienie na rynku 2 partii produktów kosmetycznych bez zamieszczenia wymaganych informacji (szczegóły powyżej), naruszył art. 19 ust. 1 lit. c i ust. 5 rozporządzenia 1223/2009.

Zgodnie z art. 46 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy, kary pieniężne, o których mowa m. in. w art. 36 tejże ustawy nakłada, w drodze decyzji Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym 15.03.2021r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona za pismem z dnia 01.04.2021 przesłała do Inspektoratu stanowiska producentów dotyczące produktów czarne mydło afrykańskie „Naturals Dudu-Osun” Tropical, 150 g i mydło naturalne hipoalergiczne Biały Jeleń, 100 g w zakresie podjętych działań naprawczych.

Zgodnie z art. 189a § 1 kpa w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu stosuje się przepisy działu IVA Administracyjne kary pieniężne.

W myśl art. 189d kpa wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ administracji publicznej bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej - warunki osobiste strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 189d kpa i zważył, co następuje:

**Waga i okoliczności naruszenia prawa, potrzeba ochrony życia lub zdrowia, ochrona mienia w znacznych rozmiarach, ochrona ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia:**

Strona udostępniła na rynku 2 partie produktów kosmetycznych, które nie spełniały obowiązków informacyjnych określonych w przepisie art. 19 ust. 1 lit. c oraz 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009 (szczegóły powyżej). Kupujący pozbawiony został jednoznacznej i przejrzystej informacji o przydatności kosmetyku. Powyższe mogło naruszyć interes zdrowotny konsumenta, ponieważ nie posiadając pełnej informacji w języku polskim w danym zakresie mógł on użyć kosmetyku po upływie daty jego minimalnej trwałości. Naruszenie stwierdzono 28.01.2021r.

**Częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu:**

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie stwierdzili wcześniejsze naruszenie przez stronę przepisów o produktach kosmetycznych.

**Uprzednie ukaranie za to samo zachowanie:**

Przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 02.10.2001r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nałożył wcześniej karę administracyjną na przedsiębiorcę za naruszenie przepisów o produktach kosmetycznych (decyzja PU.8361.375.2019/ PO.288.K.39.2019.PC z 12.11.2019r).

**Stopień przyczynienia się strony do powstania naruszenia prawa:**

Naruszenie prawa powstało w wyniku niewykonania obowiązku informacyjnego przez stronę. Strona udostępniła produkt, który nie zawierał wszystkich oznaczeń wymaganych przepisami art. 19 rozporządzenia 1223/2009 (szczegóły powyżej). Tym samym strona przyczyniła się do powstania naruszenia podlegającego sankcji karnej przewidzianej w art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych.

**Działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa:**

Zakwestionowane produkty kosmetyczne wycofano ze sprzedaży do prawidłowego ich oznakowania.

**Wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła:**

Strona z tytułu sprzedaży zakwestionowanych produktów kosmetycznych uzyskałaby korzyść majątkową w wysokości 100,11 zł.

W ocenie organu, w prowadzonym postępowaniu administracyjnym nie ma zastosowania art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa nie może zostać uznana za znikomą. Nie zachodzą również okoliczności określone w art. 189f § 1 pkt 2 kpa, tj. na stronę nie została nałożona sankcja za to samo zachowanie. Tym samym brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie powyższych regulacji.

Zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych kara administracyjna określona w tym przepisie, nakładana jest w wysokości do 70 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki w tym fakt powtórnego naruszenia przez stronę przepisów o produktach kosmetycznych, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Rossmann Supermarkety Drogerijne Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, z uwagi na niewykonanie obowiązków informacyjnych określonych w art. 19 ust. 1 lit. c oraz ust. 5 rozporządzenia 1223/2009, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych w wysokości 400 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 46 ust. 2 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych wpływy z kar pieniężnych określonych w art. 26-45 stanowią dochód budżetu państwa.

Na podstawie ww. przepisu, karę pieniężną w kwocie 400 zł stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

Zgodnie z art. 189i kpa zaległą administracyjną karą pieniężną jest kara niezapłacona w terminie. Od zaległej administracyjnej kary pieniężnej nalicza się odsetki za zwłokę w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, chyba że przepisy odrębne stanowią inaczej.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. Rossmann Supermarkety Drogerijne Polska Spółka, ul. Świętej Teresy od Dzieciątka Jezus nr 109, 91-222 Łódź,
2. a/a.